

тором он совершает убийство. Особенно это характерно для убийств, совершаемых в семейно-бытовой сфере (типичный пример: супруг, злоупотребляет спиртными напитками, на этой почве в семье возникают постоянные семейно-бытовые скандалы, драки, оскорбления и, наконец, совершается его убийство в состоянии аффекта отчаявшимися домочадцами).

Таким образом, необходимо отметить, что противоправное и аморальное поведение потерпевшего, а также протяженность такого поведения во времени порождают психотравмирующую ситуацию, которая, в свою очередь, вызывает состояние аффекта. Именно поведение и личностные качества потерпевшего детерминируют совершение преступления, предусмотренного ст. 141 УК Республики Беларусь. Существующее разнообразие провоцирующего поведения потерпевшего, выступающее в качестве повода, порождающего психотравмирующую ситуацию, и, как следствие, совершения преступления в состоянии аффекта, требует детального исследования, так как именно от этого напрямую зависит назначение справедливого наказания и повышение степени уважения к уголовному закону.

Список основных источников

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. Ярошенко, О. Н. Убийство, совершенное в состоянии аффекта, особенности квалификации / О. Н. Ярошенко // Российский следователь. – 2011. – № 5. – С. 18–20.
3. Бородин, С. В. Преступления против жизни / С. В. Бородин. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – 467 с.
4. Буланов, А. Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания / А. Ю. Буланов. – М. : ИД «Камерон», 2005. – 272 с.

УДК 343.2

А. М. Потапов

*начальник кафедры уголовно-исполнительного права
и организации воспитательной работы с осужденными
Вологодского института права и экономики ФСИН России,
кандидат юридических наук, доцент*

Н. П. Ширяевская

*секретарь судебного заседания Вологодского городского суда
Вологодской области (Россия)*

УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Внесение дополнений в уголовное законодательство России в виде ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации [1] (далее — УК РФ) предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности

путем назначения судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера, не являющейся уголовным наказанием и не влекущей судимость. Данная норма введена по инициативе Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2015 года № 37 и получила свое законодательное закрепление в гл. 15 УК РФ, а также в ст. 104.4 и ст. 104.5 УК РФ.

Целью введения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера является повышение эффективности института освобождения от уголовной ответственности в рамках снижения негативных последствий, связанных с судимостью.

В основании применения судебного штрафа и, соответственно, освобождения от уголовной ответственности лежит совокупность условий, которые разделяются на материальные и процессуальные. К материально-правовым условиям освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа относится тяжесть совершенного преступления и возмещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда.

Первым условием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести впервые. Данная норма не содержит запрета для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа лица, впервые совершившего несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести.

Вторым условием применения рассматриваемой нормы является то, что лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Исходя из нормативного определения понятия преступления, содержащегося в ст. 14 УК РФ, можно утверждать, что любое преступление, в том числе относящееся к категории небольшой или средней тяжести, всегда причиняет охраняемым уголовным законом общественным отношениям тот или иной вред, характеризующий совершенное деяние как общественно опасное. Причиненный преступлением вред выражается не только в последствиях для здоровья человека (физический вред), ущербе имуществу гражданина, организации или государства (имущественный вред), нарушении прав граждан и организаций (моральный вред), но и в ущербе окружающей среде, информационному пространству, общественному порядку, безопасности дорожного движения и т. д. Поэтому приведенный в п. 2.1 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 г. № 19 [2] перечень возможных способов заглаживания лицом вреда, причиненного им конкретному потерпевшему либо в целом обществу и (или) государству в результате совершенного общественно опасного деяния, является далеко не исчерпывающим. Так, имущественный вред может быть возмещен лицом в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (это, например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение); заглаживание вреда воз-

можно путем имущественной, в том числе денежной, компенсации морального вреда, оказания какой-либо помощи потерпевшему, принесения ему извинений, а также принятия иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства [3].

Возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда может производиться не только непосредственно самим лицом, совершившим преступление, но и другими лицами с его согласия или просьбы. В любом случае способы возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. Вместе с тем обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или заградить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Процессуальным условием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является согласие на это лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести. Законодательство не содержит указания на признание подозреваемым или обвиняемым своей вины в совершении преступления для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. При этом отсутствие возражений лица не является единственным процессуальным условием. При рассмотрении ходатайства следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья должен сделать вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При наличии вышеуказанных материально-правовых и процессуальных условий суд выносит постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении обвиняемому, подозреваемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Список основных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : в ред. от 31.12.2017 г. // Собрание законодательства Рос. Федер. – № 25. – Ст. 2954.
2. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда РФ, 27 июня 2013 г., № 19 : ред. от 29.11.2016 г. // Российская газета. – 2013. – 5 июля. – № 145.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 2 т. / отв. ред. В. М. Лебедев. – 1-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2017. – Т. 1. Разделы I–VIII. – С. 241–244.